

57 ADA 1871 – 1 PARSEL BİNA TEMSİLCİLERİ

TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Tarihi :03.05.2019

Toplantı No : 2019 / 1

Toplantıya Katılanlar : Murat Evren CAN, Cem TAMER, Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, Güzide AYDIN, Serpil KAYIM, Gülnur TÜRE, Uğur BARAK, Nazan ÖZARSLAN, Arda AKYÜZ

1 – Sn. Güzide AYDIN (9 / 9), 9. Blok arka kapısının yaklaşık 2 senedir yapılmadığından bahsetti. Hızlı kapatılınca kapandığından ancak çok gürültü olduğundan söz etti. Gece saat 24:00 te eve geldiğinde , kapının açık olduğundan ve mobonun tam karşısında olmasının güvenlik bakımından hiçbir önemi olmadığından, artık kısa sürede halledilmesinin gerekliliğinden bahsetti.

2 – Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), kapının neden kapanmadığına teknik ile bakılıp bir çözüm bulunacağına inandığını ifade etti.

3 – Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16) , yaklaşık 2 sene önce 9. Blok bina temsilcisi Sn Dilek YILMAZ'ın da bu konudaki paylaşımlarını Manolya 3 sitesi facebook sayfasında gördüğünü ve kapının gönyesi veya hidrolik ile ilgili bir sorun olabileceğini tahmin ettiğini ifade etmiştir.

4 – Sn. Cem TAMER, (17 / 13) , ön ve arka kapı arasında hava sirkülasyonu olduğundan hatta, arka kapılarının altlarının çok açık olduğundan ve bu sirkülasyonu artırdığından dolayı, özellikle arka blok giriş kapılarının açık kaldığından bahsetmiştir.

5 - Sn. Güzide AYDIN (9 / 9), ada yönetimine öneri sunmak istediğini söylemiştir. Özellikle çocuklarımızı bilinçlendirmek ve 25 – 30 sene sonra daha iyi bir yaşama sahip olmaları umuduyla, bazı eğitimlerin ve etkinliklerin olabileceğini vurgusunu yapmıştır. Bunlar için de tohumdan fide yetiştirme, hobi bahçesi yaratma ve sorumluluğunu devam ettirme, tasarruf konularına değinme, özellikle suyun israfının nelere yol açabileceği konusunda çocuklarda bilinç oluşturma çabalarının başlaması gerektiğini ifade etmiştir.

6 - Sn. Cem TAMER, (17 / 13), 2018 senesinde yapılan inşaat nedeni ile gereksiz ve fazla budamaların yapıldığından ve bu durumu mümkün olduğunca gidermek amacıyla, defne, mavi servi, hanımeli vs siparişinin verildiğini ve yeşillendirme çalışmalarının artacağını ifade etti.

7 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16) , 2018 yılında sitemizde gerçekleşen dış cephe çalışmaları sonucu, ziraat mühendisinin yönlendirmesi ile budama yapıldığını ve bununla ilgili rapor aldıklarından bahsetti. Ama iskele kurumu sırasında bazı ağaçların izin alınmadan dış cephe çalışanları tarafından tamamen kesildiğini

veya fazla budandığı ile ilgili saptama yatıklarını ve kesilen ağaç (3. Blok kör cephe tarafı) için de yüklenici firmadan temin yoluna gidildiğinden bahsetmiştir.

8 – Güzide AYDIN (9 / 9), Uğur BARAK (5 / 4), bahçıvanların kendi başına iş yapmamaları konusunda uyarılmaları gerektiğini konusunu ifade etti.

9 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), bahçıvanların, yönetime sormadan rutin dışı herhangi bir işlem yapmadıklarını ifade etti.

10 – Sn. Serpil KAYIM (9 / 11), bazı ağaçların çok büyümesinden, yağmur yağmasından, toprak kaymasından, rüzgardan vs. köklerinin açığa çıkmaya başladığından bahsetmiştir. Bahsedilen bu ağaçların köklerinin havalandırılması ve toprak ile beslenmesi gerekliliğini ifade etmiştir.

11 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), 7 – 8 – 9. Blok arasındaki yapılan işlemlerin bitmesinden sonra gerekli yerlere toprak ile besleme yapılabileceğini söylemiştir.

12 – Sn. Uğur BARAK (5 / 4), blokların geçici kabulleri sırasında kendi bloğunu yukardan aşağıya doğru kontrolünde, asansör, motor ve halatlarının, mekanik sistem bakımlarının en azından yılda bir kez yapılması gerektiğinden bahsetmiştir.

13 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), yaklaşık 24-25 senedir Minimak firması ile çalışıldığından ve sözleşmemize göre her ay bakım yapıldığından bahsetti. Mekanik sistemlerle ilgili olarak da, Ataşehir Belediye'sinin önerdiği AND firmasının da senede 1 kez gelerek, kontrol ettiğini ve buna göre asansörler için etiket verdiğinden bahsetmiştir. Buna göre asansörler hafif kusurlu olduğu için " mavi etiket" in alındığından ve açıklamasının da raporlarda yazıldığından bahsetmiştir.

14 – Sn. Cem TAMER (17 / 13), kendi bloğunda da asansör bozulduğunda Minimak firmasının hemen geldiğinden 7 / 24 çalıştığı için de hemen ulaşılabilirlik konusunda iyi olduklarından bahsetmiştir.

15 - Sn. Uğur BARAK (5 / 4), yine blok kabulleri sırasında , yangın tüplerinin senelik kontrolleri olmadığını gördüğünü söylemiştir. Yangın çeşitliliğine göre de eğitim verilmesi gerekliliğinden bahsetmiştir. Ayrıca " Duman Detektör" ünün gerekip gerekmediği konusunun araştırılmasını istemiştir.

16 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), ilgili yönetmeliğin değiştiğini ve bu yönetmeliğe göre 3 senelik etiket yapıştırıldığından bahsetmiştir. Çalışılan Dokur firmasının iyi bir firma olduğunu , tüplerin boşaltılarak verilmesi gerektiğini ve bu konunun kendileri ile tekrar konuşulabileceğinden bahsetmiştir. Geçmişte acil eylem planlarının, ilk yardım ekibi oluşturma, toplanma alanı vs çalışmalarının yapıldığından bahsetti. Doğalgaz detektörünün tüm binalara yerleştirildiğinden bahsetmiştir. Duman detektörünün de araştırılabileceğinden bahsetmiştir.

17 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), 2018 senesinde, tıp mensubu, öğrenci, hemşire , doktor vs ve 65 yaş üstü oturanların sayısının belirlendiğini

söyledi. Ama dış cephe çalışmaları nedeniyle ara verildiğini ifade etti. Her sene bu bilgilerin güncellenmesi gerektiğinden, özellikle yazın çok fazla sirkülasyonun olduğunu söyledi.

18 - Sn. Uğur BARAK (5 / 4), yönlendirme tabelalarının çok gerekli olduğundan ve siteye giren yabancıların çok fazla sorusuna muhatap olduğundan bahsetmiştir.

19 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), son genel kurulda onaylanan karara göre misafir ve servis giriş kapılarının belirleneceğini buna göre yönlendirme tabelalarının hazırlanabileceğini ifade etti.

20 - Sn. Uğur BARAK (5 / 4), 7 – 8 – 9 bloklardaki alt yapı sorununu bir işaret olduğunu önümüzdeki dönemlerde daha çok sorun çıkabileceği algısını oluşturduğunu ifade etti.

21 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), yaklaşık 10 sene önce kendisi de yönetimdeyken bütün alt yapıyı, (daire girişlerine kadar olan) değiştirdiklerini, sistemin genel olarak iyi durumda olduğunu ancak noktasal bazda sorun çıktığından bahsetti. Dairelerde su kesintisi sonrası akan kirli suyun da daire içindeki tesisatın değişmemesinden kaynaklandığını ifade etti.

22 - Sn. Uğur BARAK (5 / 4), geçen kış 3 adet pay ölçerinin, arızalı ölçüm yapması üzerine değiştirdiğini ve 460 TL tuttuğunu ifade ettiğini söyledi. Ama bazı duyularına göre , servis elemanının kafasına göre başka dairelerden farklı farklı rakam talep ettiğini öğrendiğini ifade etti. Banu hn ile bu konuyu konuştuğumda ve niye Brunata başka bir firma yok diye sorduğumda, bu firma ile 10 yıllık sözleşme imzalandığını öğrendim. Niye 10 yıllık sözleşme imzalandığını öğrenmek istiyorum, diye ifade etmiştir.

23 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), Brunata ile sözleşme imzalandığında yine yönetimde olduğunu ve Türkiye'ye bu sistem geldiğinde sadece 3 – 4 firma olduğunu söylemiştir. Brunata ile çalışılmasının nedeninin, uluslararası bir firma olmasının, yazılım adına, teknik destek adına ve hizmet bedelinin uygunluğu adına , dönemine göre en iyi firma olmasından dolayı olduğunu söylemiştir. Ataşehir'deki diğer bazı sitelerde , seçilen başka firmaların (özellikle Türk kökenli) piyasadan çekildiğini ve insanların elinde pay ölçerlerin kaldığından , yabancı olan firmaların ise pahalı hizmet verdiklerinden bahsetmiştir. Yaklaşık 2-3 sene sonra sözleşme zamanı geldiğinde daha kısa süreli sözleşme imzalanabileceğini ifade etmiştir.

24 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), pay ölçerlerin arızalanması sonucu farklı fiyat söylenmesi ile ilgili olarak Brunata'dan Selim bey ile konuştuğunu, böyle bir konudan haberi olmadığını, uzun bir süre Brunata'nın fiyat artışı yapmadığını ancak pay ölçerlerin Euro olarak geldiğini ve zaten bedelinin 32 euro olduğundan bahsetmiştir. Buna rağmen kar amacı gütmeyen direkt yurtdışından geldiği bedel üzerinden pay ölçerleri değiştirdiklerini ifade ettiğini söylemiştir.

25 – Sn Gülnur TÜRE (14 / 21), eşinin de mühendis olduğundan ve zamanında takılan pay ölçerlerin eski radyatörlere uygun olmadığını öğrendiğini söylemiştir.

26 - Güzide AYDIN (9 / 9), bir firma ile 10 yıllık bir sözleşme imzalamanın, o firmaya mahkûm olmak konusunda, doğru olmadığını söyledi. Pay ölçerler konusunda farklı rakamların söylenmesi, o firmaya güvensizlik yaratacağını ifade etti.

27 - Sn. Murat Evren CAN (6 / 20), firma ile konuşulduğunu, gerekirse şikâyete kadar vardırılabileceğini ifade etti. Ancak bu sisteminde oldukça tasarruf sağlayan bir sistem olduğundan bahsetti.

28 - Sn. Uğur BARAK (5 / 4), hayvan hakları ile ilgili kanunun 2004 yılında kabul edildiğinden bahsetti. Bazı maddeleri de okuyarak hayvanlara karşı nasıl davranılması gerektiğini ifade etti. Buna göre hayvanlara bakan ile bakmayanlar hatta korkanlar arasında ortak yaşam oluşturulması gerektiğinden söz etti.

29 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), genel kurulu kararı ile oluşturulan “ Kedi Komite”sinin bir sene boyunca çalıştığını ve bu komite içinde farklı düşüncelere sahip kişilerin , hayvan hakları kanunu da baz alarak karar yazdıklarını ve imza altına aldıklarını ve tüm siteye kapılara da asarak duyurduklarını ifade etti. Yönetim olarak komşular arasında taraf olunmayacağını, kedi komitesi kararına göre, yönetim planına göre , kat mülkiyeti kanununa göre davranılacağını ifade etti.

30 – Sn. Sn. Uğur BARAK (5 / 4),Sn Sn. Cem TAMER (17 / 13), Sn Arda AKYÜZ (4 / 17), pilot bir uygulama geçireceklerini ifade etmişlerdir. Buna göre, kedi besleme alanlarındaki mama kaplarını artırmak ve üstlerini uygun (site görüntüsünü bozmayacak şekilde) bir tente ile kapatmak. Amaç yağmurdan ve bahçe sulamadan en az etkilenecek ortam oluşturmak. Bunun için de buluşup, neler yapılabileceği ile ilgili plan yapmaktır.