**57 ADA 1871 – 1 PARSEL BİNA TEMSİLCİLERİ**

**TOPLANTI TUTANAĞI**

Toplantı Tarihi :28.04.2018

Toplantı No : 2018 / 2

Toplantıya Katılanlar : Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, Reyhan TÜRK, Nuriye YILDIZ, Elif Elvan ULUUTKU, Serpil İnci TURUNZ, Ümit ÖZTÜRK, Abdullah UÇARER, Gülnur BALOĞLU, Zeynep Sema ÇAKIRTAŞ

1 – Sn Elif Elvan ULUUTKU ( 16 / 1 ) ,ofis çalışanı Lillia Dulundu’nun işten çıkarılması ile ilgili olarak 1 Ocak 2015 – 1 Temmuz 2015 tarihleri arasında 6 aylık alacağının olduğunu eğer bu toplantıda bu konu netleşmez ise Lillia Dulundu’nun mahkemeye gideceği konusunda bilgi verdi. Her ne kadar o dönem için Taç’ta görünüyor olsa bile 57 ada yönetimi tarafından maaşının verildiğini ve Lillia Dulundu’ya ödenen tazminatında 6 aylık eksik kalan kısmın yine 57 ada yönetiminden ödenmesi gerektiğini hatta o dönem denetçilik yapan Sn Emine Can’ın bu konuyu çok iyi bildiğini söylemiştir.

2 – Yönetim adına Ç. Banu BERBEROĞLU OBA ( 2 / 16 ), Lillia Dulundu’nun işten çıkarılma ile ilgili incelenen bütün evraklara ve 57 ada yönetimi karar defterinde o dönem yazılan karara istinaden ( Karar No: 2015 / 45 , 30 Haziran 2015 tarihi itibariyle Taç Turizm Nakliyat ve Tem. Bakım Onarım Hizm. Gıda Tic. Ltd Şti.’den istifa edip 1 Temmuz 2015 tarihinde 57 ada 1871 – 1 Parsel Yöneticiliğine SSK girişi yapılmasına karar verilmiştir ) , Lillia Dulundu’nun 1 Temmuz 2015 tarihinden itibaren 57 ada yönetiminin SSK’lı çalışanı olarak saptandığı için ,ödenen tazminatın ( 19.035 TL ) buna göre hesaplandığını açıkladı. Yoksa verilen tazminata göre bahsedilen 6 aylık miktarın hiç de önemli olmadığı vurgulandı. Ayrıca bahsedildiği gibi Lillia Dulundu için çalıştığı süre kapsamında doğru dürüst tazminat fonu ayrılmadığının saptandığı, geçmiş dönemlerdeki yönetim ve denetimlerin bu konuya gereken özenin verilmediği açıklandı.

3 – Sn Elif Elvan ULUUTKU ( 16 / 1 ) yine Lillia Dulundu’nun işten çıkarılma yönteminin, yani kendisinin güvenlik eşliğinde kapıya kadar götürülmesinin uygun olmadığını söylemiştir.

4 – Yönetim adına Sn Reyhan TÜRK ( 1 / 6 ) , her yerde işten çıkarılma yönteminin böyle olduğu, Sn Elif Elvan ULUUTKU’nun , bu kuralı bilmediğini söyledi. Sn Ümit ÖZTÜRK ( 18 / 22 ), kendi şirketinde de bir çalışanın bu yöntemle işten çıkarıldığını ve yöntemin böyle olduğu ile ilgili bilgi vermiştir.

5 – Yönetim adına Sn Reyhan TÜRK ( 1 / 6 ), Sn Elif Elvan ULUUTKU’nun kendisine ait olduğunu söylediği, yönetim ofisinde bulunan mavi renkli ofis koltuğu ile ofis elemanının kullandığı cep telefonunun hangi amaçla ne için kullanılmak üzere ofise getirildiğini anlamadığını, bununla ilgili bir kayda rastlamadığını, o nedenle kendisine bir tutanak ile verilmesinin daha doğru olacağını ifade etti.

6 – Sn Elif Elvan ULUUTKU ( 16 / 1 ), çocuğunun ertesi günü okula gitmesinden dolayı toplantıdan erken ayrılacağını ve mümkünse daha erken saate toplantının alınmasının uygun olacağını ifade etti ve toplantıdan ayrıldı.

7 - Sn Abdullah UÇARER ( 3 / 12 ), bahçıvanların , budama yaptığı zaman kesilmiş yaprak ve dalların ortak alanlarda çok uzun süre kaldığını, temizlenmesinin kimin sorumluluğunda olduğunu öğrenmek istediğini belirtmiştir. Ayrıca, toplantıya gelirken gündemin de oluşturulmasının gerekli olduğunu ifade etmiştir.

8 - Yönetim adına Ç. Banu BERBEROĞLU OBA ( 2 / 16 ), bahçıvanların etrafa yayılan ,budama sonrası yaprak ve dalların temizleme işini yapması gerektiğini, gündem konusuna gelince, sadece yönetim tarafından belirlenmemesi gerektiği, bina temsilcilerinin ve her temsilcinin kendi bloğundan komşuların da gündem oluşturabileceği ifade edildi.

9 - Sn Nuriye YILDIZ ( 8 / 11 ) , asansör kabinlerinin yenilenmesinden sonra kabin ile ortak alan zemin arasında eskisine nazaran çok fazla açıklık olduğunu söylemiş ve resimlerini göstermiştir.

10 - Yönetim adına Sn Reyhan TÜRK ( 1 / 6 ), Minimak ile toplantı yapılıp, gelen şikayetlerle birlikte bu konunun da sorulacağını ifade etmiştir.

11 – Sn Gülnur BALOĞLU ( 12 / 6 ) çocuk parklarının , özellikle kumlu parkın durumunun hiç de iç açıcı olmadığını , özellikle kumlu parkın zemininin değiştirilmesi gerektiğini, bunun için Ataşehir Belediyesi’ne başvurmak için bir ön yazı eşliğinde sitede imza toplamak istediğini ve bu konuda yönetimin yardımcı olmasını belirtmiştir.

12 – Sn Ümit ÖZTÜRK ( 18 / 22 ) , kendi binasında, blok girişinin kedi bakan daire yüzünden çok kötü koktuğunu, hem yaşayanlar hem de gelen misafirler için hiç de uygun bir durum olmadığından, kokunun zaman zaman blok dışına kadar çıktığından bahsetmiştir.

13 - Yönetim adına Sn Reyhan TÜRK ( 1 / 6 ),aynı sorunu kendi bloğunda da yaşadığını, o dönem oluşturulan “ Kedi Komitesi” ve kendisinin çalışmaları sonucu , bu sorunu yaratan daire sakinini çıkartmak durumunda kaldıklarını, gerekirse, yasal yollara başvurulacağı zaman , Sn Ümit ÖZTÜRK’e dilekçe ve yöntem konusunda yardımcı olacağı bilgisini verdi.

14 – Zeynep Sema ÇAKIRTAŞ ( 7 / 17 ) , kedi ve köpek bakımında , kimsenin sitenin kurallarına uymadığını, kendisinin de baktığını ve tanıdığı bazı komşuların da siteye rahatsızlık vermeyecek şekilde baktığını, ve böyle olması gerektiğini vurgulamıştır.