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 TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Tarihi :04.04.2018

Toplantı No : 2018 / 12

Toplantıya Katılanlar : Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, Nazan ÖZARSLAN, Necati Kayım, Ahmet KARSLI, Yılmaz TÜRE, Vedat DEMİRÖZ, İsmail Hakkı BÜYÜKYENEREL,

1-Sn Necati Kayım, dış cephenin onarımı ve boyanması sırasında, denetlenmesi işinin, Jotun veya başka bir kişi ( kontrolör ) tarafından yerine getirilmesi işinin tam doğru sonuç vermeyeceğini, ama içimizden birinin kontrol işini yapmasının daha uygun olduğunu ifade etti.

2 – Sn. Yılmaz Türe, teknik komite veya Jotun’un denetlemesinin etik olarak doğru olmadığını, ama profesyonel bir kişinin kontrolör olarak görev yapmasının gerekli olduğundan bahsetti.

3 – Sn. Ahmet Karslı, Kale Yapı’dan Kenan Barut’un Ataşehir’de iş yapacağı için risk almayacağını işini doğru yapacağını söyledi.

4 – Sn. Yılmaz Türe, güvenmek konusundan ayrı olarak, kontrolör tutmak gerekliliğinden bahsetti ve kontrolörlük konusunda teklif veren Bedri Aslan ile toplantı sırasında telefonda görüştü. 55.000 TL + KDV olarak verdiği teklifin çok yüksek olduğundan ve bütçede bu kadar yüksek bir rakam yer almadığından, özetle bahsetti. Teklifi yenilemesi ve 05.04.2018 tarihinde yeni teklifi Ç.Banu BERBEROĞLU OBA’YA iletmesi istendi.

5 – Sn.Ahmet Karslı, kontrolöre ihtiyaç olmadığını ifade etti. Çünkü Kale Yapı’nın Emlak Konut, TOKİ’ye iş yaptığını ve işini de düzgün yapmak zorunda olduğunu, Bedri bey’e verilecek paranın diğer eksiklere harcanmasının daha uygun olduğundan bahsetti. ( Posta kutuları, zil panosu v.b )

6 – Sn.İ.Hakkı Büyükyenerel’de aynı fikirde olduğunu, gereksiz yere insanları zengin etmememiz gerektiğini ifade etti. Kendi düşüncesine göre de her binanın bakım – onarım ve boyaya ihtiyaç duymadığını, çok büyük bir bütçe olduğundan bahsetti.

7 – Sn. Yılmaz Türe, şartname’de kontrolör konusunun geçtiğini, GK’da sorarlarsa ne cevap verileceğinin düşünülmesi gerektiğini ifade etti. Ocak ayındaki GK’da yapılan sunumda herkese, şartname ve ön teklif bilgilerini alabileceğinin söylendiğini ve mutlaka kontrolör konusunun gündeme gelebileceğinden bahsetmiştir.

8 – Sn. Necati Kayım, site avukatlarının sözleşme konusunda yardımcı olmamalarını eleştirdiğini ifade etti.

9 – Sn. Vedat Demiröz, 2003 yılında yapılan dış cephe için hazırlanan sözleşmenin örnek olarak alınabileceğinden bahsetti. Ayrıca, şu anda dış cephe için toplanan ve vadelide duran avans miktarının, ara ara çekilmesi durumunda faiz gelirinden fazla kayıp olmaması için, banka ile görüşülmesi gerektiğini, gerekirse bu konuda yardımcı olabileceğinden bahsetti.

10 – Ödeme planlarının alternatifleri konuşuldu ve Sn. Necati Kayım’ın önerisinin daha uygun olduğuna karar verildi.

11 – Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, son olarak teknik şartnamenin revize halini okudu ve gerekli düzeltmelerle uygun olduğuna karar verildi.