

EMLAK VERGİLERİNİN ARTIŞINA DAİR AÇILAN DAVA SONUCU HK

1 mesaj

ANKA HUKUK Bürosu & Danışmanlık <umutankahukuk@gmail.com>

1 Ağustos 2018 19:35

Alıcı: 57ADA MANOLYA3 <57adamanolya3@gmail.com>

Cc: Çiçek Banu Berberoğlu Oba <berberogluoba@gmail.com>, reyhan TÜRK <reyturk@gmail.com>, ONUR ERONAT <oeronat@grundfos.com>

Merhaba,

Geçen yıl emlak vergisi m2 birim değerlerinin artışı ve bu artışa karşı itiraz meselesi gündeme gelmişti.

Bu konuda itirazların vergi mahkemesine dava açılmak suretiyle bireysel olarak yapılabileceğini o dönem yönetime bildirmiştik.

Siteden gelen yoğun talepler üzerine emsal oluşturabilmek için malik olan yöneticilerden Sedat bey adına davayı açmak durumunda kalmıştık.

Davaya bakan İstanbul 3. Vergi Mahkemesi dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren emlak vergisi kanununa eklenen geçici 23. madde hükmü gereğince davanın konusuz kaldığına hükmetmiş ancak idare lehine de 1.090,00 TL avukatlık ücretine hükmetmiştir.

Karara karşı tarafımızca üst mahkeme nezdinde itiraza gidilmiş itirazı inceleyen İstanbul Bölge Adliye mahkemesi itirazımızı gelinen aşamada kesin olarak reddetmiştir.

Kararları ekte gönderiyorum.

Bu davada Ataşehir Belediyesi lehine doğan avukatlık ücretinin davanın açılış süreci ve amacı göz önünde bulundurularak site yönetimi tarafından ödenmesi kanaatindeyiz.

Herhangi bir icra takibine konu olmaması için durumu size arz eder, ödeme süreciyle ilgili belediye vekilinden bilgi edinerek buradan paylaşacağımızı bildiririz.

İyi Çalışmalar

Av. Özlem EGÜL

--
ANKA HUKUK Bürosu & Danışmanlık

İletişim Bilgileri :

Tel. : 0216 622 60 60 - Gsm : 0542 438 38 60 - Fax : 0216 622 31 32

Adres : Kemal Türkler Mah. Maçka Cd. No:1 K:4 D:8 Sancaktepe / İSTANBUL

 **57 ADA.PDF**
361K

T.C.
İSTANBUL
3. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1746

KARAR NO : 2018/139

DAVACI : EMİN SEDAT GÜRBÜZ
VEKİLİ : AV. ÖZLEM EGÜL
Kemal Türkler Mah. Maçka Cad. No:1 K:4 D:8
Sancaktepe/İSTANBUL

DAVALI : ATAŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. ÖZLEM YILDIRIM
Ataşehir Belediye Başkanlığı Hukuk İşleri Müdürlüğü Barbaros
Mah. Şebboy Sk. No:4/A Ataşehir/İstanbul Ataşehir/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafça, İstanbul İli, Ataşehir İlçesi, Atatürk Mahallesi, Gazi Mustafa Çolak Cad. (1871 ada, 1 parsel) adresinde adına kayıtlı olan taşınmazın bulunduğu cadde/sokak için 2018 yılı emlak vergisi asgari m2 birim değerlerinin tespitine yönelik takdir komisyonu kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu emlak vergisi asgari m2 birim değerlerinin tespitine yönelik takdir komisyonu kararı ile taşınmazın güncel alım-satım bedeli, bulunduğu coğrafi konum, ulaşım imkanları, sosyal alanlara yakınlık gibi ölçüler dikkate alınarak değer tespitinde bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul 3. Vergi Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Uyuşmazlık, İstanbul İli, Ataşehir İlçesi, Atatürk Mahallesi, Gazi Mustafa Çolak Cad. (1871 ada, 1 parsel) adresinde kayıtlı olan taşınmazın bulunduğu cadde/sokak için 2018 yılı emlak vergisi asgari m2 birim değerlerinin tespitine yönelik takdir komisyonu kararının iptali istemine ilişkindir.

1319 sayılı Emlak Vergisi Kanununun "Kısımlar Arasında Müşterek Hükümler" başlıklı üçüncü kısımda yer alan "Vergi Değeri" başlıklı 29 uncu maddesinin birinci fıkrası (a) bendine göre; Vergi değeri; Arsa ve araziler için, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun asgari ölçüde birim değer tespitine ilişkin hükümlerine göre takdir komisyonlarınca takdir olunan birim değerlere göre, hesaplanan bedeldir.

05.12.2017 tarih ve 30261 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7061 sayılı Bazı Vergi Kanunları İle Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 35. maddesi ile Emlak Vergisi Kanununa eklenen Geçici Madde 23 e göre ise; "Takdir komisyonlarınca 2017 yılında 2018 yılı için takdir edilen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerleri, 2017 yılı için uygulanan birim değerlerinin %50'sinden fazlasını aşması durumunda, 2018 yılına ilişkin bina ve arazi vergi değerlerinin hesabında, 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerlerinin %50 fazlası esas alınır. Takip eden 2019, 2020 ve 2021 yıllarında 29 uncu madde kapsamında bina ve arazi



T.C.
İSTANBUL
3. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1746

KARAR NO : 2018/139

vergisi matrahları ile asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerleri bu şekilde belirlenen değerler üzerinden hesaplanır.

Emlak vergi değeri veya asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerleri esas alınarak uygulanan vergi, harç ve diğer mali yükümlülükler için de birinci fıkra hükümlerine göre belirlenen değerler dikkate alınarak uygulanır.

Bu maddenin uygulamasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir." denilmektedir.

Maliye Bakanlığına anılan Kanun ile verilen yetkiye istinaden çıkarılan ve 26.12.2017 tarih ve 30282 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 72 Seri Nolu Emlak Vergisi Kanunu Genel Tebliğinin "Belediyelerce 2018 yılı emlak vergi değerinin hesabında yapılacak işlemler" başlıklı 5. maddesinin 7. bendi ise, "*Takdir komisyonlarınınca 2018 yılı için takdir edilen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerleri, 2017 yılında uygulanan birim değerlerin %50'sinden fazlasını aşmıyorsa herhangi bir işlem yapılmayacak, 2018 yılı için takdir komisyonlarınınca takdir edilen değerler esas alınarak ilgili belediyeler tarafından bina, arsa ve arazi vergi değerleri hesaplanacaktır.*" şeklindedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu taşınmazın bulunduğu cadde/sokak için 2018 yılı emlak vergisi asgari m2 birim değerlerinin tespitine yönelik takdir komisyonu kararı ile 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerlerinin %50'sini aşmayacak şekilde arttırmaya gidildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, 7061 sayılı Kanunun 35. maddesi ile 72 Seri Nolu Emlak Vergisi Kanunu Genel Tebliğinin 5. maddesinin 7. bendinin birlikte yorumlanmasından, takdir komisyonunca 2018 yılı için uygulanmak üzere tespit edilen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin, 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin %50 fazlasını aşması halinde, 2018 yılı için uygulanacak asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin, 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin %50 fazlasının esas alınması şeklinde belirleneceğinin Yasakoyucu tarafından kurala bağlandığı, takdir komisyonunca 2018 yılı için uygulanmak üzere tespit edilen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin, 2017 yılı için uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin %50'sini aşmaması halinde ise, verginin hesaplanmasına ilişkin olarak ayrıca bir ölçüt getirilmesine gerek görülmediği, takdir komisyonunca, 2017 yılında uygulanan asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin %50'sini aşmayacak şekilde 2018 yılı için belirlenen asgari ölçüde arsa ve arazi metrekare birim değerinin kanun koyucu tarafından da uygun görüldüğü ve emlak vergisinin hesaplanmasında ölçüt olarak alınması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır.

Dolayısıyla, davacı adına kayıtlı taşınmazın bulunduğu cadde/sokak için 2018 yılı emlak vergisi asgari m2 birim değerinin tespitine yönelik takdir komisyonu kararı ile belirlenen değer, Kanun koyucu tarafından, verginin hesaplanmasında ölçüt olmak üzere aynen kabul edildiğinden, bu aşamada, takdir komisyonunca, dava konusu taşınmazın bulunduğu cadde/sokak için 2018 yılında uygulanmak üzere belirlenen asgari m2 birim değerinin hukuka uygunluk denetiminin yapılmasına imkan bulunmamaktadır.

Bu durumda, 05.12.2017 tarih ve 30261 sayılı Resmi Gazetede yayımlanarak yürürlüğe giren 7061 sayılı Bazı Vergi Kanunları İle Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanunun 35 inci maddesi ile Emlak Vergisi Kanununa eklenen Geçici 23.madde hükmü uyarınca işbu dava konusuz kalmıştır.



T.C.
İSTANBUL
3. VERGİ MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/1746

KARAR NO : 2018/139

Yargılama giderleri ile avukatlık vekalet ücretine gelince; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 31 inci maddesi ile atıf yapılan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun "Esastan sonuçlanmayan davada yargılama gideri" başlıklı 331 inci maddesinin 1 numaralı fıkrasına göre; "Davanın konusuz kalması sebebiyle davanın esası hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmayan hâllerde, hâkim, davanın açıldığı tarihteki tarafların haklılık durumuna göre yargılama giderlerini takdir ve hükmeder."

Bakılan davanın, dava açıldıktan sonra yürürlüğe giren Kanun hükmü gereğince konusuz kalması, dolayısıyla, tarafların davanın açıldığı sıradaki haklılık durumuna ilişkin bir inceleme ve değerlendirmenin yapılamaması nedeniyle, anılan Kanun hükmü dikkate alınarak yargılama giderlerinin eşit bir şekilde taraflar üzerinde bırakılması ve hukuki yardımdan faydalanan taraf lehine avukatlık vekalet ücreti takdir edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, Emlak Vergisi Kanununa 7061 sayılı Kanunun 35. maddesi ile eklenen Geçici 23. Madde hükmü nedeniyle konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, aşağıda dökümü yapılan 115,00 TL yargılama giderinin 57,50 TL'si ile AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık vekalet ücretinin davalı idare tarafından davacıya ödenmesine, kalan 57,50 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca belirlenen 1.090,00 TL avukatlık vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, davacı ile davalı idareden ayrı ayrı 35,90 TL karar harcı tahsili için İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığına müzekkere yazılmasına, 213 sayılı Vergi Usul Kanununun mükerrer 49. maddesi uyarınca bu karara karşı kararın tebliğini izleyen günden itibaren 15 gün içerisinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere 12/01/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili
BAYRAM DİRİCAN
191869

Üye
OSMAN FİNDİK
191915

Üye
FATİH UYANIK
192826

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı :	31,40 TL
Vekalet Harcı :	4,60 TL
Posta Gideri :	79,00 TL
TOPLAM :	115,00 TL



T.C.
İSTANBUL
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
BEŞİNCİ VERGİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2018/2183
KARAR NO : 2018/3643

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI)

VEKİLİ

: EMİN SEDAT GÜRBÜZ

: AV. ÖZLEM EGÜL

Kemal Türkler Mah. Maçka Cad. No:1 K:4 D:8
Sancaktepe/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI)

VEKİLİ

: ATAŞEHİR BELEDİYE BAŞKANLIĞI

: AV. ÖZLEM YILDIRIM

Barbaros Mah. Şebboy Sk. No:4/A Ataşehir/İSTANBUL

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı tarafından, taşınmazın bulunduğu yer için, 2018 yılı emlak vergisi asgari m² birim değerlerinin tespitine yönelik kıymet takdir komisyonu kararının, kanuna aykırı olduğu, belirlenen değer in fahiş olduğu iddia edilerek açılan davada; İstanbul 3. Vergi Mahkemesi 12/01/2018 gün ve E: 2017/1746, K: 2018/139 sayılı karar verilmesine yer olmadığına ilişkin kararın hukuka aykırı olduğu iddialarıyla kaldırılması isteminden ibarettir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Yöntem ve Yasaya uygun nitelik taşıyan Vergi Mahkemesi kararına yönelik davacı istinaf başvurusunun reddi gerektiği yolundadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Beşinci Vergi Dava Dairesince, dava dosyasında ki tüm bilgi ve belgeler ile davacının istinaf başvuru dilekçesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 6545 sayılı Kanununun 19. maddesi ile değişik 45. maddesi uyarınca işin gereği görüşüldü: İstinaf başvurusuna konu İstanbul 3. Vergi Mahkemesi'nin 12/01/2018 gün ve E:2017/1746, K:2018/139 sayılı kararında Kanunun 45/4. maddesinde sayılan kaldırma nedenlerinin bulunmadığı anlaşıldığından ve başvuru dilekçesinde ileri sürülen iddialar da söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediğinden aynı kanunun 45/3. maddesi uyarınca istinaf başvurusunun REDDİNE, istinaf aşamasında yapılan 103,90-TL istinaf yoluna başvurma harcı ile 56,00-TL yargılama giderinin istinaf başvurusunda bulunan davacı üzerinde bırakılmasına, 35,90-TL maktu karar harcının istinaf başvurusunda bulunan davacıdan alınması için İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığına harç tahsil müzekkeresi yazılmasına, artan posta ücretinin hükmün kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın Mahkemesine gönderilmesine, temyizi kabil olmamak üzere kesin olarak 30/05/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NECLA ALTINÖZ
27395

Üye
HÜSEYİN OZAN ÜLKÜ
38459

Üye
HAMİT YUMUK
42969



O.Ü.M.T.-12/06/2018



57 ADA 1871 – 1 PARSEL BİNA TEMSİLCİLERİ

TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Tarihi :27.09.2018

Toplantı No : 2018 / 5

Toplantıya Katılanlar : Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, Nuriye YILDIZ, Nazan ÖZARSLAN, Abdullah UÇARER, Necdet ÇOBAN, Uğur BARAK, Nükhet ÇOBAN, Bedri ARSLAN

1 – Sn. Abdullah UÇARER (3 / 3), dış cephe çalışmalarında özellikle 3. Bloğun sona bırakılmasıyla ilgili, bir düşünce olduğundan, bloktaki komşulardan bu konu ile ilgili çok şikayet geldiğinden, zamanında bitirilip bitirilmemesi konusunda endişe taşıdığından, en pahalı firmanın seçildiğinden bahisle , endişelerini dile getirmiştir.

2 – Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16) , özellikle bahsedilen bloğun sona bırakılmadığından, 3. Blokla birlikte, 4.bloğun, 18. Bloğun ve 1. Bloğun devam ettiğinden, bahsedilen bloklara göre daha az iş kaldığından (yaklaşık % 20) bahsetmiştir. İklim şartlarının çok dengesiz olması nedeniyle, inşaatın başladığı mayıs, haziran aylarında bile yağmurlardan dolayı inşaatın durduğundan , bayramlar nedeniyle uzun süreli tatiller olduğu il ilgili bilgi vermiştir. Ayrıca inşaatın , sitemizin zemin özelliğinden dolayı yukardan başlanarak, aşağıda bitmesinin daha mantıklı yol olduğunun teknik komitede de ifade edilmesinden dolayı bu yolun tercih edildiğinden bahsetmiştir. Ek olarak, dış cephede çalışan 2 ekipten birinin düzgün çalışmaması nedeniyle işine son verilmesi sonucu, istenen hızda gitmediği de ifade edilmiştir. Buna rağmen, hala, yüklenicinin , yönetime vermiş olduğu iş programının içinde olduğundan bahsetmiştir. Yani normal inşaat bitiminin Ekim ayı sonunda gerçekleşeceği ancak kesin teslim alma noktasında biraz daha uzayabileceğinden bahsetmiştir.

3 – Sn Abdullah UÇARER (3 / 3), iş programında 3 . blok en son yapılacak diye bir ibare mi vardır diye sormuştur.

4 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16) , 3. Blok en sona yapılacak diye bir ibarenin olmadığını , ancak 10 – 11 nolu bloklardan başlanarak inşaat geldiği için sıranın bu şekilde olduğunu söylemiştir. Yukardan başlamasının en önemli nedeninin ise iskele kurulumunun zemin yapısına göre ayarlanmasından dolayı olduğunu ifade etmiştir.

5 – Sn Bedri ARSLAN, genel olarak nereden başladığı, işin kapsamında ne olduğundan, niçin bir ekibin işine son verildiğinden bahsetmiştir. Özellikle dış cephe çalışmalarının program sonu bitiminden sonra, bir cephelik iskelenin sitede uygun bir yerde muhafaza edileceğinden ve bazı bloklara tekrar sorunlu kısımlarına iskele kurulacağından bahsetmiştir.

anında fark edilemeyeceğinden ve genellikle , krem rengi, gri, kırmızı v.b renklerin kullanıldığından bahsetmiştir. Ayrıca değişen renklerle ilgili olarak yüklenicinin ücretsiz olarak kapıları boyadığından bahsetmiştir.

15 – Sn. Uğur BARAK (5 / 4), yangın kapılarının renginin talimat veya teknik şartname veya neye göre değiştirilirse değiştirilsin, kapıların , acil durum şartlar altında görünebilirliğinin artması için elektrikli veya pilli yönlendiricilerin araştırılması gerektiğinden bahsetmiştir.

16 – Sn .Necdet ÇOBAN (6 / 9), asansör kapı boyaalarının neye göre değiştiğini sormuştur.

17 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), asansör kapıları , yine ücretsiz olarak, temizlik adına , gümüş rengine (Hammerton marka) değiştirildiğinden ve komşularımızdan bu yönde olumlu geri dönüş alındığından bahsetmiştir.

18 – Sn. Uğur BARAK (5 / 4), daha önceki bir toplantıda dile getirdiği gibi, site alanının çok büyük olmasından dolayı site içi yönlendirme tabelaları olması gerektiğinden bahsetmiştir. Ayrıca, bazı kapıların göstergeç'e gerek kalmadan çok kolay açıldığından, bir dönem bu göstergeçlerin sıfırlandığından ancak tekrar site dışındaki kişiler için tekrar çoğaltılmış olma durumunun olup olmadığını sormuştur. Ek olarak, bir sebeple 5. Blok elektrik odasına girdiğinde, elektrik odasında olmaması gereken, kolay tutuşabilecek malzemelerin bulunduğundan, başka bir yere aktarılması gerekliliğinden bahsetmiştir.

19 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), site içi yönlendirme tabelaları konusunu hatırladığını ancak inşaat nedeniyle aksadığını ifade etmiştir. Kapıların açık kalması konusunun , maalesef çocuklarımızın (sürekli zili çalmak yerine) kapı pimleri ile oynayarak açık halde bıraktıklarından, özellikle bu durumun 2. Blokta çok yaşandığından bahsetmiştir. Ancak, göstergeçlerin kopyalanabilme özelliğini bilmediğini, bunu güvenliğe sorup öğreneceğini ifade etmiştir. 5. Blok elektrik odasında bulunan, kolay tutuşabilecek malzemeleri aldıracağını ve envantere alınacak malzeme varsa kayda aldıracağından bahsetmiştir.

20 – Sn. Abdullah UÇARER (3 / 3), Trendist'e ait jeneratörlerin, özellikle gece geç saatlerde ve 3 – 4 saat süren gürültülü çalışmasının şikâyeti ile ilgili son durumun ne olduğunu sordu.

21 - Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), belediyenin ilgili birimine yazılı şikâyet üzerine yetkili kişinin kontrolü sonucu, Trendist'in gerekli önlemleri almadığı süre boyunca , katlanarak ceza kesileceği ile ilgili bilgi verdiğini ifade etti.

22 – Sn. Nuriye YILDIZ (8 / 11) , sitemiz çok büyük olduğundan, en azından servis girişi için 3 kapının belirlenmesinin faydalı olacağını söylemiştir. Ayrıca 8. Blok arka kapısının sürekli açık olduğundan ve bundan rahatsızlık duyduğundan bahsetmiştir.

57 ADA 1871 – 1 PARSEL BİNA TEMSİLCİLERİ

TOPLANTI TUTANAĞI

Toplantı Tarihi :28.06.2018

Toplantı No : 2018 / 4

Toplantıya Katılanlar : Ç. Banu BERBEROĞLU OBA, Reyhan TÜRK, Nuriye YILDIZ, Bedri ARSLAN

1 – Sn. Bedri ARSLAN, normalde binaların düz cepheleri hariç, diğer yüzeylerin GRENLİ boyaya sahip olduğu ve bir önceki dış cephe çalışmasında da dikkatli uygulama yapılmadığı için, tek bir yüzeyde, farklı kalınlıklarda boya uygulandığı (8mm ile 3mm arası) ve yüzeylerde kot farklılıklarının bu yüzden de oluştuğunu ifade etmiştir. Ayrıca inşaat alanında ,ilk yapım aşamasında kalıp hataları olduğundan bahsetmiştir. Özellikle, iskele kurulmayan (toplantının olduğu tarihlerde) 14.Bloğa gelip bakılırsa, fuga ve çita yerlerinde, kalıp hatalarının daha bariz bir şekilde görüleceğini söylemiştir. Ek olarak 2003 yılında yapılan dış cephe çalışmasında ise fuga yerlerinin özellikle kırıldığından ve düzeltmeyi de düzgün yapmadıklarından, bu nedenle binalarda kot farklılıklarının da arttığından söz etmiştir.

2 – Sn. Reyhan TÜRK (1 / 6) anlatılanlardan anladığına göre, bu kot farklılıklarının giderilmesinin ayrı bir inşaat işi olduğundan bahsetmiştir.

3 – Sn. Bedri ARSLAN, yüklenici firmaya, bir sohbet sırasında ve merakını gidermek amaçlı, kot farklılıklarının, kalıp hatalarının tüm bloklarda giderilmesinin maliyetinin ne olacağını sorduğunu ve yaklaşık olarak 2.200.000 TL gibi ayrı bir bütçe gerektiğini öğrendiğini söylemiştir.

4 – Sn. Nuriye YILDIZ (8 / 11), şimdiye kadar konuşulan , bina cepheleri ile ilgili bu konunun ek bütçesiyle beraber mutlaka yazılması ve herkesin bilgileneceği gerektiğini ifade etmiştir. Ayrıca Sn Nuriye YILDIZ, zaman içinde bu kalıp hataları veya kot farklılıklarının aynı şekilde görünüp, görünmeyeceğini sormuştur.

5 – Sn. Bedri ARSLAN, bu görüntünün düzeltilmesinin mümkün olmadığını ancak, şu an için yeni boyandığından ve boyanın yapısından dolayı cephede parlak bir görüntü olmasından ötürü göze daha fazla çarptığı, zamanla daha az göreceğimizden bahsetmiştir.

6 – Sn. Ç.Banu BERBEROĞLU OBA (2 / 16), Ocak 2017 genel kurulunda dış cephe için kabul edilen bütçenin 1.950.000 TL ile 2.400.000 TL arasında olduğunu, teknik komite çalışmaları sırasında bu bütçe aralığının belirleyici olduğundan ayrıca işin teknik kapsamında , bina dış cephelerinin, özellikle kot farklılıklarının çok bariz olduğu yerlerde, ince sıva ile sıvanmasının olmadığından bahsetmiştir.

7 – Sn. Bedri ARSLAN, dış cephede kalıp hatalarının yok edilmesinin mümkün olmadığını ancak onarım işinin çok iyi gittiğini ve dairelere cepheden bir daha su girmeyeceğinden bahsetmiştir. Ayrıca yağmur sonrası dış cephesi bitmiş dairelere gidilip, bir sorun olup olmadığını sorduğunu, hişbir daireden su girdiği ile ilgili şikayet gelmediğinden bahsetmiştir.

8 – Sn Reyhan TÜRK, (1 / 6) eğer bir şikayet varsa bile sözlü alınmadığından, bütün şikayetlerin dosyalandığından, ayrıca Sn Bedri ARSLAN'ın her blok için "ncesi ve sonrası" olmak üzere klasör atığından bahsetmiştir.

9 – Ayrıca, blok temsilcimiz Sn Nuriye YILDIZ'a bilgisayar üzerinden bloklarda yapılan işlemler görsel olarak da sunulmuştur.

10 – Bir sonraki toplantının 30.08.2018 tarihinde saat 19:30'da yapılmasına karar verilmiştir.

HUKUK UYUŞMAZLIKLARINDA DAVA ŞARTI ARABULUCULUK SON TUTANAĞI

Arabuluculuk Bürosu : ANADOLU

Büro Başvuru Dosya Numarası : 2018/9997

Arabuluculuk Dosya Numarası : 2018/118652

Arabulucu :

Adı ve Soyadı : BANU GEYDİR

T.C. Kimlik Numarası : 33970470474

Arabulucu Sicil Numarası : 5382

Adresi : Bağdat Cd. Güven İş Merkezi No:415/91 34844
Maltepe/İstanbul

TARAF 1 :

Adı ve Soyadı / Ünvanı : Lilia DULUNDU / T.C. 47128328128

Adresi : SUADIYE MAH. EMİN ALİ PAŞA CAD.
ALPSAR APT. NO:7 D: 2 İSTANBUL / KADIKÖY / 0538 658 4879

Vekili :

TARAF 2 :

Adı ve Soyadı / Ünvanı : Hür Yönetim Hizmetleri ve İnş. A.Ş

Adresi : ATATÜRK MAH. SEDEF CAD. 36 ADA 2/5 BLOK 47
İSTANBUL / ATAŞEHİR / 0216 456 3742

Vekili : Av. Ece Nur ŞEKER

TARAF 3 :

Adı ve Soyadı / Ünvanı : TAÇ GÜVENLİK SİSTEMLERİ VE
HİZMETLERİ TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ

Adresi : ATATÜRK MAH. SEDEF CAD. 36 ADA 2/5 BLOK 47
İSTANBUL / ATAŞEHİR / 0216 456 3742

Vekili : Av. Ece Nur ŞEKER

TARAF 4 :

Adı ve Soyadı / Ünvanı : 57 ADA 1871 PARSEL YÖNETİCİLİĞİ VEKİLİ
AV.ÖZLEM EGÜL

Adresi : ATATÜRK MAH. ATAŞEHİR BULVARI 36E ZEMİN
KAT İSTANBUL / ATAŞEHİR /
0216 455 9922